



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ
690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-17254/2024

14 октября 2025 года

Резолютивная часть решения объявлена 06 октября 2025 года.

Полный текст решения изготовлен 14 октября 2025 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Власенко Т.Б., рассмотрев в судебном заседании дело по иску акционерного общества «Дальневосточный банк» (ИНН 2540016961, ОГРН 1022500000786, дата регистрации 19.06.1992) к The Bank of New York Mellon Corporation (Бэнк оф Нью-Йорк Меллон, идентификационный номер работодателя: 13- 2614959, 10286, США, НьюЙорк, Гринвич Стрит, 240) о взыскании денежных средств,

третьи лица: Центральный Банк Российской Федерации (сокращенное наименование Банк России),

при участии в судебном заседании:

от истца: Григорьева М.В., паспорт, диплом, доверенность № 11/24-278 от 24.09.2024 сроком до 24.09.2026,

от ответчика: Колотилов О.В. (онлайн), удостоверение адвоката, доверенность от 08.10.2024 сроком на три года, Саламатова А.Е. (онлайн), паспорт, доверенность от 08.10.2024, диплом, Иванова М.В., паспорт, диплом, доверенность от 08.10.2024,

установил: истец – акционерное общество «Дальневосточный банк» обратился в Арбитражный суд Приморского края с исковыми требованиями о взыскании с ответчика – The Bank of New York Mellon Corporation 2 131 241,43 долларов США убытков, 330 190,47 долларов США процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 27.05.2022 по 04.09.2024, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 05.09.2024 по день фактического исполнения решения суда по курсу ЦБ РФ на дату исполнения решения суда.

Третье лицо, надлежащим образом извещено о месте и времени проведения судебного заседания, в суд не явилось, ходатайств и заявлений о причинах неявки не представило. Судебное заседание проводится в его отсутствие в порядке ст. 156 АПК РФ.

Представители сторон дали пояснения, ответили на вопросы.

Представителем ответчика заявлено и представлено в бумажном виде ходатайство об отложении судебного разбирательства в целях представления третьим лицом письменных пояснений по делу, по которому представитель истца возражал.

Представителем ответчика заявлено и представлено в бумажном виде ходатайство о применении норм иностранного права, об отложении судебного

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу № А51-17254/2024 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал государственных услуг (ЕСИА).

разбирательства с обязательством представления сведений о содержании норм иностранного права, по которому представитель истца возражал.

Положения статьи 158 АПК РФ носят диспозитивный характер и применяются по усмотрению суда. В каждой конкретной ситуации суд самостоятельно решает вопрос об отложении дела слушанием, за исключением тех случаев, когда суд обязан отложить рассмотрение дела ввиду невозможности его рассмотрения в силу требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая продолжительность рассмотрения настоящего дела, неоднократное отложение судебных заседаний для предоставления лицам, участвующим в деле, возможности представить свои дополнительные доказательства и пояснения; при этом, лицами, участвующими в деле, не представлено каких-либо дополнительных доказательств и новая процессуальная позиция по спору, с учетом достаточного времени для реализации лицами, участвующими в деле, своих процессуальных прав и обязанностей. Новых дополнительных документов по существу спора к судебному заседанию в деле не имеется.

Ввиду изложенных обстоятельств, установив, что представленные по делу доказательства достаточны для их оценки судом в соответствии со статьей 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 158, 159 АПК РФ, суд отказывает в удовлетворении ходатайства ответчика об отложении судебного заседания, и обязанности предоставить сведения о содержании норм иностранного права. Дополнительное отложение судебного разбирательства не будет способствовать целям обеспечения эффективности, своевременности рассмотрения дела арбитражным судом, учитывая сроки рассмотрения дел, установленные статьей 152 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, согласно сообщению от 18.02.1994 The Bank of New York Mellon Corporation акционерному обществу «Дальневосточный банк» был открыт корреспондентский счет в долларах США № 890-0096-969.

27.05.2022 акционерное общество «Дальневосточный банк» было включено в санкционный список SDN-List Управления по контролю за иностранными активами Министерства финансов США (OFAC).

По состоянию на 27.05.2022 остаток денежных средств на корреспондентском счете акционерного общества «Дальневосточный банк» № 890-0096-969 составлял 2 131 241,43 долларов США.

03.06.2022 истец направил The Bank of New York Mellon Corporation в котором указал, что никакой официальной информации относительно текущего состояния счета № 890-0096-969 АО «Дальневосточный банк» получено не было, ни одна из исходящих транзакций, не выполнена The Bank of New York Mellon Corporation. АО «Дальневосточный банк» указало, что средства на счету фактически заблокированы, общая сумма заблокированных средств клиентов АО «Дальневосточный банк» составляет 2 131 241,43 долларов США. АО «Дальневосточный банк» просило The Bank of New York Mellon Corporation разблокировать и обеспечить доступ к средствам на счете, чтобы АО «Дальневосточный банк» мог выполнить свои обязательства перед клиентами - владельцами средств, заблокированных The Bank of New York Mellon Corporation.

Согласно материалам дела, 21.06.2022 года от ответчика было получено сообщение о блокировании денежных средств, находящихся на счете № 890-0096-969, рекомендовано обращение в Министерство финансов США (OFAC) за получением лицензии на разблокировку.

Письмом от 22.05.2024 The Bank of New York Mellon Corporation сообщил, что корреспондентский счет банка № 890-0096-969 был закрыт 27.06.2022.

31.07.2024 АО «Дальневосточный банк» обратился к The Bank of New York Mellon Corporation с письмом № 02/025-108/24, в котором просил рассмотреть варианты

решения вопроса о возврате денежных средств, находящихся на вышеуказанном счете в размере 2 131 241,43 долларов США.

Ответ на претензию от ответчика получен не был.

Согласно пояснениям истца, 23.12.2022 судом США заочно (без уведомления о судебном разбирательстве и, соответственно без участия в деле банка) удовлетворено конфиденциальное ходатайство граждан США Синтии и Фредерика Уормбир, поданное ими 04.11.2022 в режиме секретности о передаче им The Bank of New York Mellon Corporation денежных средств, являющихся активами Банка, заблокированных The Bank of New York Mellon Corporation и находящихся у него в распоряжении, в частичное удовлетворение судебного решения вынесенного по делу, в котором эти граждане США также являлись истцами против Корейской Народно-Демократической Республики.

02.02.2023 The Bank of New York Mellon Corporation получил исполнительный лист.

16.02.2023 The Bank of New York Mellon Corporation направил письмо в службу маршалов США о том, что не может исполнить исполнительный лист, поскольку ходатайство граждан США удовлетворено заочно и АО «Дальневосточный банк» не получил уведомление о наличии такого решения.

06.06.2023 года на почтовый адрес банка направлено электронное сообщение от неизвестного банку лица.

30.06.2023 адвокат истцов уведомила суд США о надлежащем уведомлении АО «Дальневосточный банк» и представительства Северной Кореи о принятом решении суда США.

23.10.2023 суд США принял окончательное постановление о передаче денежных средств гражданам США.

02.11.2023 года окончательное постановление суда США исполнено The Bank of New York Mellon Corporation.

По мнению истца, закрытие корреспондентского счета и блокирование денежных средств, принадлежащих банку, является основанием для взыскания убытков с ответчика в размере 2 131 241,43 долларов США.

Кроме того, как указывает истец, на сумму незаконно удерживаемых The Bank of New York Mellon Corporation денежных средств подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами.

На основании изложенного истец обратился в суд с настоящими исковыми требованиями.

Ответчик исковые требования оспорил, в отзыве на иск указал, что настаивает на отсутствии у суда компетенции на рассмотрение требований истца, возникших из Глобальных условий. Кроме того, по мнению ответчика, The Bank of New York Mellon Corporation не подлежит привлечению к ответственности за списание средств АО «Дальневосточный банк», поскольку отсутствует обязательный элемент состава ответственности – неправомерность поведения ответчика: списание денежных средств АО «Дальневосточный банк», правомерно заблокированных The Bank of New York Mellon Corporation в соответствии с санкционной оговоркой Глобальных условий в связи с наложением санкций на АО «Дальневосточный банк», произведено во исполнение обязательных для ответчика решения суда и исполнительного листа; ответчик с разумной степенью заботливости и осмотрительности проверил и убедился в обоснованности обращения взыскания на денежные средства истца. Кроме того, согласно положениям Глобальных условий на ответчика не может быть возложена ответственность за предполагаемые убытки, которые истец понес: в связи с обстоятельствами, вызванными актами властей; или при соблюдении ответчиком необходимого стандарта добросовестности. По мнению ответчика, в настоящем деле присутствуют оба основания освобождения The Bank of New York Mellon Corporation от

ответственности за списание денежных средств АО «Дальневосточный банк» по решению суда и исполнительному листу, следовательно, с ответчика не могут быть взысканы спорные денежные средства.

Рассмотрев материалы дела, оценив доводы сторон, суд приходит к выводу, что заявленные истцом исковые требования являются обоснованными и подлежат частичному удовлетворению на основании следующего.

В силу ч. 1 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ, самостоятельно определив способы их судебной защиты (ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)).

Ч. 1 ст. 11 ГК РФ определено, что судебной защите подлежат оспоренные или нарушенные права.

По смыслу ст. 1, 11, 12 ГК РФ и ст. 4 АПК РФ защита гражданских прав может осуществляться в случае, когда имеет место нарушение или оспаривание прав и законных интересов лица, требующего их применения. Следовательно, предъявление иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в арбитражный суд лица посредством использования предусмотренных действующим законодательством способов защиты. Выбор способа защиты нарушенного права осуществляется истцом и должен действительно привести к восстановлению нарушенного права или к реальной защите законного интереса.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

На основании ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета, ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению (п. 3 ст. 845 ГК РФ).

Списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента; без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом (ст. 854 ГК РФ).

Одним из способов защиты гражданских прав в соответствии со ст. 12 ГК РФ является возмещение убытков.

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата

или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Возмещение убытков является универсальным способом защиты нарушенных гражданских прав и может применяться как в договорных, так и во внедоговорных отношениях. При отсутствии договорных отношений правовой режим возмещения убытков, наряду с положениями ст. 15 ГК РФ, определяется нормами главы 59 ГК РФ, закрепляющей в ст. 1064 ГК РФ общее правило, согласно которому в этих случаях вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно пункту 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (ч. 2 ст. 15 ГК РФ).

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер.

Таким образом, для взыскания убытков истец должен доказать совокупность обстоятельств: наличие убытков и их размер, вину причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда и причинно-следственную связь между действием (бездействием) причинителя вреда и возникшими убытками. При этом причинная связь между фактом причинения вреда (убытков) и действием (бездействием) причинителя вреда должна быть прямой (непосредственной).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

В обоснование заявленных требований истец ссылался на то, что закрытие корреспондентского счета и блокирование денежных средств, принадлежащих банку, является основанием для взыскания убытков с ответчика в размере 2 131 241,43 долларов США.

Из материалов дела судом установлено следующее.

18.02.1994 The Bank of New York Mellon Corporation акционерному обществу «Дальневосточный банк» был открыт корреспондентский счет в долларах США № 890-0096-969.

Согласно пояснениям ответчика, 23.12.2022 Окружной суд Нью-Йорка выдал исполнительный лист об обращении взыскания на денежные средства АО «Дальневосточный банк» в размере 2 131 241,43 долларов США на счете, открытом в The Bank of New York Mellon Corporation.

В соответствии с представленным истцом в материалы настоящего дела уведомлением об исполнении процедур по изъятию и передаче собственности, Федеральным окружным судом Южного округа Нью-Йорка принято постановление, предусматривающее арест определенной собственности Дальневосточного банка, в

частности, суммы около 2 131 241,43 долларов США, а также всех начисленных процентов, которые в данный момент находятся в банке The Bank of New York Mellon; истцы (или взыскатели по этому решению суда) Синтия Уормбир (Cynthia Warmbier) и Фредерик Уормбир (Frederick Warmbier), выступая от своего имени, а также в качестве личных представителей Отто Уормбира (Otto Warmbier), инициировали процедуру передачи, запросив передачу этой собственности в качестве частичного удовлетворения своего иска к Корейской Народно-Демократической Республике. В частности, процедуры по изъятию этой собственности происходят в рамках исполнения судебного решения, инициированного истцами (или взыскателями по решению суда) после вынесения обвинительного приговора суда в отношении Корейской Народно-Демократической Республики 24 декабря 2018 г. В ходатайстве о передаче имущества запрашивается изъятие имущества в соответствии с Законом о страховании от террористических угроз от 2002 г., основанием для чего называется следующее: Дальневосточный банк является представителем или подконтрольной организацией Корейской Народно-Демократической Республики, признанной судом должником по этому делу.

Федеральным окружным судом Южного округа Нью-Йорка принято постановление об удовлетворении ходатайства для выдачи исполнительного листа, согласно которому Дальневосточный банк является учреждением и/или административным органом Корейской Народно-Демократической Республики TR1A. Это заключение основывается, среди прочего, на материальной помощи, в том числе банковских услугах, которые Дальневосточный банк предоставил национальной авиакомпании Северной Кореи Air Koryo и другим правительственным организациям Северной Кореи.

Как указывает ответчик, 02.02.2023 Служба маршалов США вручила исполнительный лист The Bank of New York Mellon Corporation для обращения взыскания на денежные средства АО «Дальневосточный банк».

16.02.2023 The Bank of New York Mellon Corporation направил в адрес Службы маршалов США ответ, в котором указал на невозможность исполнения исполнительного листа, выданного Окружным судом Нью-Йорка, поскольку в нем не разрешен ряд существенных вопросов.

23.10.2023 Федеральным окружным судом Южного округа Нью-Йорка принято окончательное постановление и судебное решение о передаче средств, согласно которому в пользу истцов Синтии Уормбир и Фредерика Уормбира выносится судебное решение в отношении заявленных средств в сумме 2 203 258,68 долларов США плюс проценты, которые будут начислены после 12 октября 2023 года.

В соответствии с вышеуказанным постановлением, Федеральный окружной суд Южного округа Нью-Йорка подтвердил, что The Bank of New York Mellon Corporation должен обратиться взыскание на средства АО «Дальневосточный банк» безполучения разблокирующей лицензии OFAC; подтвердил, что The Bank of New York Mellon Corporation не несет ответственности за исполнение решения суда, в том числе перед АО «Дальневосточный банк»; подтвердил, что АО «Дальневосточный банк» является агентом Северной Кореи, в связи с чем средства АО «Дальневосточный банк» были заблокированы.

02.11.2023 The Bank of New York Mellon Corporation исполнил вышеуказанного решение Федерального окружного суда Южного округа Нью-Йорка и исполнительный лист, перечислив денежные средства АО «Дальневосточный банк» в размере 2 207 175,36 долларов США (включая проценты, начисленные на 02.11.2023 на сумму 2 131 241,43 долларов США) в пользу взыскателей (Синтии Уормбир и Фредерика Уормбира).

По мнению ответчика, АО «Дальневосточный банк» ошибочно обосновывает свои требования ссылками на нормы российского права, так как согласно Глобальным условиям применимым к отношениям сторон правом является право штата Нью-Йорк, США, в соответствии с которым иск не подлежит удовлетворению.

Кроме того, по мнению ответчика, с The Bank of New York Mellon Corporation не могут быть взысканы денежные средства АО «Дальневосточный банк» (вне зависимости от применения судом российского права или права штата Нью-Йорк), поскольку на средства АО «Дальневосточный банк» обращено взыскание по решению суда и исполнительному листу, то есть денежные средства, взыскиваемые АО «Дальневосточный банк», отсутствуют у The Bank of New York Mellon Corporation.

Глобальными условиями Банковского обслуживания The Bank of New York Mellon Corporation предусмотрена санкционная оговорка, позволяющая The Bank of New York Mellon Corporation приостановить исполнение обязательств в случае введения санкций.

По мнению ответчика, The Bank of New York Mellon Corporation правомерно воспользовался своим правом приостановить оказание услуг и заблокировать счет АО «Дальневосточный банк» на основании положения Глобальных условий.

Ответчик в процессе рассмотрения дела настаивал на том, что у российских судов отсутствует компетенция на разрешение настоящего спора, судом данный довод отклоняется на основании следующего.

На основании части 5 статьи 247 АПК РФ арбитражные суды в Российской Федерации рассматривают экономические споры и другие дела, связанные с предпринимательской и иной экономической деятельностью с участием иностранных лиц и отнесенные к их исключительной компетенции.

Как указано в связи с этим в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 N 23 «О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом» (далее - постановление N 23), при решении вопроса о принятии (возврате) искового заявления по экономическому спору, возникающему из отношений, осложненных иностранным элементом, арбитражный суд проверяет, не относится ли рассмотрение такого спора к исключительной компетенции арбитражных судов Российской Федерации.

Федеральным законом от 08.06.2020 N 171-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в целях защиты прав физических и юридических лиц в связи с мерами ограничительного характера, введенными иностранным государством, государственным объединением и (или) союзом и (или) государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственного объединения и (или) союза» процессуальный закон дополнен статьей 248.1, устанавливающей исключительную компетенцию арбитражных судов в Российской Федерации по спорам с участием лиц, в отношении которых введены меры ограничительного характера.

Из пояснительной записки к проекту данного федерального закона следует, что цель его принятия заключалась в установлении гарантий обеспечения прав и законных интересов отдельных категорий граждан Российской Федерации и российских юридических лиц, в отношении которых недружественными иностранными государствами были введены меры ограничительного характера, поскольку подобные меры фактически лишают их возможности защищать свои права в судах иностранных государств, международных организациях или третейских судах, находящихся за пределами территории Российской Федерации.

Арбитражное процессуальное законодательство определяет перечень лиц, которые вправе воспользоваться указанным новым механизмом судебной защиты прав и интересов.

К таким лицам согласно пункту 1 части 2 статьи 248.1 АПК РФ относятся, в том числе граждане Российской Федерации, российские юридические лица, в отношении которых иностранным государством, применяются меры ограничительного характера.

При наличии вышеуказанных условий заинтересованные лица в силу пункта 1 части 3 статьи 248.1 АПК РФ вправе обратиться за разрешением спора в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту своего нахождения или месту жительства при условии, что в производстве иностранного суда или международного коммерческого арбитража, находящихся за пределами территории Российской Федерации, отсутствует спор между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Из системного толкования приведенных правовых норм и с учетом целей законодательного регулирования следует, что сам по себе факт введения в отношении российского лица, мер ограничительного характера, предполагается достаточным для вывода об ограничении доступа такого лица к правосудию в иностранном государстве.

Введение иностранными государствами ограничительных мер (запретов и персональных санкций) в отношении российских лиц, в частности кредитных организаций, поражает их в правах как минимум репутационно и тем самым заведомо ставит их в неравное положение с иными лицами.

В таких условиях вполне оправданны сомнения в том, что спор с участием лица, находящегося в государстве, применившем ограничительные меры, будет рассмотрен на территории иностранного государства, также применившего ограничительные меры, с соблюдением гарантий справедливого судебного разбирательства, в том числе касающихся беспристрастности суда, что составляет один из элементов доступности правосудия (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2021 N 309-ЭС21-6955(1-3)).

В настоящем случае введение США в отношении акционерного общества «Дальневосточный банк» блокирующих санкций в силу части 1 статьи 69 АПК РФ может быть отнесено к общеизвестным фактам, не требующим доказывания.

Учитывая общеизвестный факт, не требующий доказывания, введения в отношении Российской Федерации ограничительных мер санкционного характера со стороны ряда иностранных государств напрямую препятствует в доступе к правосудию ее резидентов, инициированный истцом, подпадающим под сферу санкционного воздействия, экономический спор подлежит отнесению к юрисдикции российского арбитражного суда.

В ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 04.06.2018 N 127-ФЗ «О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств» указано, что экономические санкции в отношении Российской Федерации, ее граждан или российских юридических лиц отнесены к числу недружественных действий США и иных иностранных государств, представляющих угрозу территориальной целостности Российской Федерации, и направленных на ее экономическую и политическую дестабилизацию.

Как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 13.02.2018 N 8-П, не подлежит судебной защите право, реализация которого правообладателем обусловлена следованием режиму санкций против Российской Федерации, ее хозяйствующих субъектов, которые установлены каким-либо государством вне надлежащей международно-правовой процедуры и в противоречии с многосторонними международными договорами, участником которых является Российская Федерация.

Учитывая, что США следует ограничительным мерам, введенным США, на своей территории, то последствия применения норм права штата Нью-Йорк США противоречат публичному правопорядку и нарушают смысл положений Федерального закона от 04.06.2018 N 127-ФЗ и не подлежат применению в рамках настоящего спора.

Доводы ответчика со ссылкой судебную практику, в рамках которой в удовлетворении требований, по его мнению, аналогичных требований было отказано, являются несостоятельными, так как основаны на иных фактических обстоятельствах рассматриваемых дел, в связи с чем суд считает, что истец обоснованно обратился в суд с настоящими требованиями и использовал надлежащий способ защиты нарушенных прав.

В силу положений ст. 1193 ГК РФ норма иностранного права в исключительных случаях не применяется, когда последствия ее применения явно противоречили бы основам правопорядка (публичному порядку) Российской Федерации с учетом характера отношений, осложненных иностранным элементом.

В рассматриваемом случае, блокируя денежные средства, причитающиеся истцу, ответчик ссылается на антироссийские санкции. Признание и реализация указанных санкций на территории Российской Федерации явно противоречили бы основам правопорядка (публичному порядку) Российской Федерации, что является достаточным основанием для применения ст. 1193 ГК РФ.

Как разъяснено в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 26.02.2013 № 156, под публичным порядком понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства.

К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных сверхимперативными нормами законодательства Российской Федерации (ст. 1192 ГК РФ), если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства.

Принятые санкционные ограничения, которые препятствуют перечислению денежных средств истцу, противоречат основополагающим принципам, которые предусмотрены в Конституции РФ.

Согласно п. 3 ст. 55 Конституции РФ введение запретов (ограничений) в отношении российских юридических лиц в части реализации ими своих прав на территории Российской Федерации возможно только на основании федерального закона. Действующее законодательство Российской Федерации не устанавливает обязанность российских юридических лиц исполнять ограничения, введенные международными организациями или иностранными государствами против Российской Федерации и российских организаций.

В связи с изложенным, нормы иностранного права, устанавливающие санкционные ограничения, не подлежат применению в настоящем деле.

Кроме того, требования истца возникли из правоотношений по причинению вреда на территории Российской Федерации, к которым подлежит применению право Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 1219 ГК РФ к обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда, применяется право страны, где имело место действие или иное обстоятельство, послужившие основанием для требования о возмещении вреда.

В случае, когда в результате такого действия или иного обстоятельства вред наступил в другой стране, может быть применено право этой страны, если причинитель вреда предвидел или должен был предвидеть наступление вреда в этой стране.

В п. 52 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 24 от 09.07.2019 «О применении норм международного частного права судами Российской Федерации»

(далее - Постановление Пленума № 24) указано, что, если требование возникло из причинения вреда действием или иным обстоятельством, имевшим место на территории Российской Федерации, или при наступлении вреда на территории Российской Федерации, суд вправе применить к отношениям сторон право Российской Федерации.

В настоящем случае местом наступления вреда (последствий от причиненного ущерба) является Российская Федерация. Осведомленность ответчика о наступлении вреда на территории Российской Федерации подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

Кроме того, на незаконность действий, связанных с применением экономических санкций иностранных государств, прямо указано в п. 1 ст. 1 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 127-ФЗ «О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств», в частности, экономические санкции в отношении Российской Федерации, ее граждан или российских юридических лиц отнесены к числу недружественных действий, представляющих угрозу территориальной целостности Российской Федерации, и направленных на ее экономическую и политическую дестабилизацию.

Таким образом, поскольку последствия причинения вреда действиями (бездействием) ответчика наступили на территории Российской Федерации, и ответчик располагал информацией о месте наступления вреда, применимым правом к настоящему правоотношению является право Российской Федерации.

Положение п. 2 ст. 1064 ГК РФ закрепляет в рамках общих оснований ответственности за причинение вреда презумпцию вины причинителя и возлагает на него бремя доказывания своей невиновности (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28.05.2009г. № 581- 0-0).

Ответчик, ссылаясь на наличие санкционных ограничений, не учитывает, что согласно постановлению Конституционного Суда РФ от 13.02.2018 № 8-П не подлежит судебной защите право, реализация которого обусловлена следованием режиму санкций против Российской Федерации, ее хозяйствующих субъектов, которые установлены каким-либо государством вне надлежащей международно-правовой процедуры и в противоречии с многосторонними международными договорами, участником которых является Российская Федерация.

При этом суд принимает во внимание, что в письме от 22.05.2024 The Bank of New York Mellon Corporation сообщил, что корреспондентский счет банка № 890-0096-969 был закрыт 27.06.2022 в одностороннем порядке.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В настоящем деле истец представил суду надлежащие доказательства противоправного поведения ответчика, учитывая, что именно с ответчиком был заключен договор корреспондентского счета, ответчик выполняя односторонние санкции, которые введены страной, не являющейся страной юрисдикции истца, закрыл счет истца в одностороннем порядке, списал денежные средства истца в одностороннем порядке, суд приходит к выводу, что исковые требования в части взыскания с ответчика 2 131 241,43 долларов США убытков подлежат удовлетворению.

Согласно пункту 10 Информационного письма ВАС РФ от 31.05.2000 «Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с применением

законодательства о валютном регулировании и валютном контроле», пункту 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 04.11.2002 № 70 «О применении арбитражными судами статей 140 и 317 Гражданского кодекса Российской Федерации» о том, что арбитражный суд выносит решение об удовлетворении требования о взыскании денежных средств в иностранной валюте, если будет установлено, что в соответствии с требованиями законодательства, действующего на момент вынесения решения, денежное обязательство может быть исполнено в этой валюте (статья 140 и пункты 1 и 3 статьи 317 ГК РФ). Взыскиваемые суммы указываются арбитражным судом в резолютивной части решения в иностранной валюте в соответствии с правилами части 1 статьи 171 АПК РФ.

Таким образом, с учетом приведенных норм права и разъяснений, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию убытки в размере 2 131 241,43 долларов США в рублевом эквиваленте по курсу Центрального Банка Российской Федерации на дату исполнения решения суда.

В отношении требований истца о взыскании с ответчика 330 190,47 долларов США процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 27.05.2022 по 04.09.2024, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 05.09.2024 по день фактического исполнения решения суда по курсу ЦБ РФ на дату исполнения решения суда, суд не находит оснований для его удовлетворения в силу следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Вместе с тем, согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 22.05.2007 № 420/07 по делу № А40-41625/06-105-284, начисление процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму убытков не допускается, поскольку и проценты, и убытки являются видами ответственности за нарушение обязательства. По отношению к убыткам проценты, как и неустойка, носят зачетный характер.

Проценты за пользование чужими денежными средствами представляют собой форму ответственности за нарушение денежного обязательства. Убытки также являются формой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником обязательства. Следовательно, на сумму убытков проценты не начисляются (постановление Президиума ВАС РФ от 18.03.2003 № 10360/02 по делу № А54-2691/99-С9).

В связи с изложенным, требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, в том числе и процентов по день фактической оплаты суммы долга удовлетворению не подлежит.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Таким образом, в соответствии со статьей 110 АПК РФ государственная пошлина за рассмотрение спора подлежит отнесению на ответчика пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований и уплачивается в рублях (статья 13, пункт 3 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации), рублевый эквивалент цены иска определяется на день подачи заявления в суд.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Взыскать с The Bank of New York Mellon Corporation в пользу акционерного общества «Дальневосточный банк» убытки в размере 2 131 241,43 долларов США в рублевом эквиваленте по курсу Центрального Банка Российской Федерации на дату исполнения решения суда, а также 173 171,00 рублей расходов на оплату государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Выдать исполнительный лист после вступления решения в законную силу, по заявлению взыскателя.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

Власенко Т.Б.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 24.07.2025 5:10:53

Кому выдана Власенко Татьяна Борисовна